Szanowni Państwo!

Zwracamy uwagę na niepokojące zapisy pojawiające się w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia na roboty budowlane dot. kwestii dopuszczenia stosowania przez Wykonawców materiałów równoważnych w stosunku do materiałów opisanych w dokumentacji projektowej za pomocą nazw własnych.

IPAW informuje, iż niedopuszczalne są zapisy uzależniające dopuszczenie do stosowania materiałów równoważnych od zgody Inwestora, Inspektora Nadzoru i Projektanta np.:

„dopuszcza się zastosowanie materiałów i urządzeń innych marek od przywołanych w dokumentacji i specyfikacji (tj. odpowiedników), pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i wszelkich innych cech jakościowych oraz estetycznych zawartych w dokumentacji oraz uzgodnienia ich z Inwestorem, Inspektorem Nadzoru i Projektantem”.

Zapis powyższy faktycznie nie dopuszcza zaproponowania materiałów równoważnych na etapie składania ofert (dotyczy etapu realizacji umowy), czyli w żaden sposób nie zabezpiecza interesów potencjalnych producentów na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty (ma charakter iluzoryczny). Wykonawca jest zobligowany do wyceny materiałów marek wskazanych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo wskazać należy, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą nazw własnych jest **wyjątkiem od reguły**, na co wskazuje treść art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2014r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.):

„**Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę**, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, **chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”**.

Powyższe oznacza, że opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia za pomocą nazw własnych musi wynikać ze specyfiki tego przedmiotu i w konsekwencji z braku możliwości jego opisania za pomocą parametrów. Natomiast do Działu Kontroli Projektów IPAW przeważnie wpływają zamówienia, gdzie przedmiot stanowią roboty budowalne, których w ocenie IPAW nie można określić jako specyficzne, co stanowiłoby uzasadnienie dla użycia nazw własnych.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że nieprawidłowość „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia” zagrożona jest korektą w wysokości 25% z możliwością obniżenia do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.