Szanowni Państwo!

Zwracamy uwagę na stwierdzane w ostatnim czasie w trakcie kontroli liczne nieprawidłowości
w ramach postępowań na roboty budowlane w zakresie spełniania przez wybranego Wykonawcę warunku udziału dotyczącego posiadania przez niego odpowiedniego doświadczenia, jak również posiadania wymaganego doświadczenia przez zatrudniane przez Wykonawcę osoby z uprawnieniami budowlanymi do kierowania/projektowania.

Powyższe wynika z bardzo szczegółowego opisywania przedmiotowego warunku, które to szczegóły nie znajdują potwierdzenia w (złożonych na żądanie zamawiającego) wykazie robót budowlanych (wykazie osób) i przedstawionych referencjach (np. wymagane jest, aby Wykonawca wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające m.in. na wykonaniu kotłowni kondensacyjnej o mocy nie mniejszej niż 50 kW w budynku mieszkalnym lub użyteczności publicznej, tymczasem w żadnym złożonym dokumencie nie ma informacji dotyczącej mocy wykonanej kotłowni oraz informacji czy została ona wykonana w budynku o wymaganej w warunku funkcji tj. w budynku mieszkalnym lub użyteczności publicznej. Co więcej, w dokumentach znajduje się informacja, iż Wykonawca wykonał prace remontowe na rzecz kotłowni wykazanych w wykazie, a biorąc pod uwagę postawiony warunek, winien legitymować się wykonaniem kotłowni). Zdarza się także, że zakres prac wymaganych doświadczeniem nie pokrywa się z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Beneficjenci nie wypełniają obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, który stanowi, iż jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Tym samym Beneficjenci doprowadzają do wyboru wykonawcy, który na podstawie złożonych dokumentów podlegałby wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp. Wskazany przepis stanowi, że
z postępowania należy wykluczyć wykonawcę, który nie wykazał iż spełnił warunki udziału
w postępowaniu.

Warunek udziału w swym pierwotnym kształcie może mieć bowiem wpływ na krąg potencjalnych wykonawców tj. podmioty nie mające wymaganego warunkiem doświadczenia lub nie mogące go zgodnie z żądaniem udokumentować, nie złożą oferty w postępowaniu (a oferta ta mogłaby być korzystniejsza od tej, która została złożona), a mogłyby to zrobić, gdyby od początku było wiadomo, że Zamawiający nie będzie żądał posiadania i weryfikował wskazanego doświadczenia.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że wskazaną powyżej nieprawidłowość można zakwalifikować jako „Naruszenie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty” – w kategorii tej wskazano stawkę procentową 25 % z możliwością obniżenia do wysokości 10% albo 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Należy pamiętać, że powyższe naruszenie występuje zarówno w postępowaniach prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, jak również w postępowaniach prowadzonych zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.